



México, Distrito Federal.-Acuerdo de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, del día dieciocho de junio de mil novecientos cuarenta.

VISTO en revisión el presente — juicio de amparo; y,

#### R E S U L T A N D O:

PRIMERO.—[REDACTED] Interpuso amparo ante el Juez Primero de Distrito en Materia Penal en el Distrito Federal, contra actos del — Juez Decimo Séptimo de la Sexta Corte Penal, consistentes en el auto de formal prisión que le dictó como presunto responsable del delito previsto y sancionado en el artículo 255 del Código Penal vigente en el — Distrito. Admitida la demanda y tramitado el juicio — conforme a la Ley, se dictó resolución por la que se niega la protección federal solicitada.

SEGUNDO.—Contra ese fallo se interpuso revisión que le fué admitida por el Presidente de esta Suprema Corte. El Agente del Ministerio Público formuló su pedimento en el sentido de que se — confirme la resolución que se revisa.

#### C O N S I D E R A N D O:

1/o.—La quejosa alega como agravio que indebidamente se consideró que no tiene modo honesto de vivir, puesto que la prostitución que ejerce está reglamentada por el Poder Público.

2/o.—El agravio expuesto debe declararse improcedente, pues la pretensión de la quejosa es infundada, ya que no tiene modo honesto de vivir, pues si la Ley permite medios de vida que la sociedad

reputa indecorosos, esta contradicción se debe a la -  
diferencia entre lo que es jurídicamente lícito, o sea  
entre lo legal y honesto. Desde este punto de vista la  
mujer que dedica sus actividades a la prostitución ---  
ejerce un oficio que la ley permite y reglamenta; pero  
no es la Ley la única regla de vida dentro de las acti-  
vidades humanas, las cuales se rigen también por los -  
preceptos y costumbres que se involucran en general -  
en el concepto de la moral y dentro de las cuales en-  
tra la honestidad. De manera que cuando la ley se re-  
fiere a este precepto, no puede determinarse en fun-  
ciones de los preceptos legales sino en relación con-  
las normas de la misma honestidad dentro de la colec-  
tividad, y como las costumbres mexicanas consideran -  
deshonesto que una mujer se dedique al oficio de la -  
prostitución, deben considerarse satisfechos los requi-  
sitos del artículo 255 del Código Penal.

Ahora bien, como los conceptos del Juez de -  
los autos son del todo fundados, porque la honestidad  
es un sentimiento vinculado y dependiente de la moral,  
cabe incluir que aún cuando la ley admita y reglamen-  
te la prostitución, no por eso puede deducirse que --  
siendo legal deba ser honesto el trabajo dado que el -  
círculo de la actividad de la ley es más restringido  
que el de la moral y por consiguiente no se superponen  
los conceptos ni los actos que se rigen por uno y --  
otro. En esta virtud, se debe confirmar la sentencia  
que se revisa.

Por lo expuesto y con fundamento en los precep-  
tos legales invocados, especialmente en los artículos

-2-



103 fracción I y 107 fracciones I y IX de la Constitución General de la República, y lo. fracción I, 83 -- fracción IV, 90 y demás relativos de la Ley Reglamentaria del Amparo, se resuelve:

Cotejado con el --  
proyecto de sen--  
tencia aprobado --  
por el C. Ministro  
Alonso Aznar Men-  
doza.

Primero.--Se confirma la sentencia a --  
revisión y en consecuencia;

Segundo.--La Justicia de la Unión no --  
ampara ni protege a [REDACTED] contra el acto  
de que se queja y que consiste en el auto de formal --  
prisión que dictó en su contra el Juez Decimoséptimo --  
de la Sexta Corte Penal, por el delito previsto y san-  
cionado por el artículo 255 del Código Penal vigente --  
en el Distrito y Territorios Federales.

Terceero.--Notifíquese al Ministerio  
Público y por conducto del Juez de Distrito respec--  
tivo a las demás partes que ante él intervinieron en  
el asunto, a cuyo efecto se librará despacho con in--  
serción de lo conducente, que debidamente diligencia-  
do, devolverá a esta Suprema Corte de Justicia; expí-  
dase el correspondiente testimonio y, con los autos --  
del amparo, remítase al inferior; publíquese y, en su  
oportunidad, archívese el toca.

Así lo resolvió la Primera Sala --  
de la Suprema Corte de Justicia de la Nación por mayo-  
ría de tres votos de los Ministros Caballero, Aznar --  
Mendoza y Ortiz Tirado, contra el del Ministro Garza  
Cabello, quien votó por que se concediera el amparo.  
El Ministro Chávez no estuvo presente durante la dis-  
cusión y votación del asunto. Firman el Presidente y --  
Ministros que integraron la Sala con el Secretario que  
autoriza.--

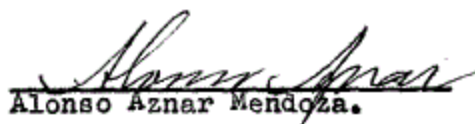
PRESI--

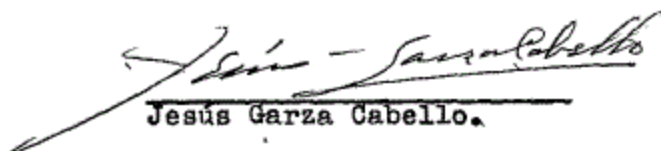
DENTE:

  
José Ortiz Tirado.-

MINISTROS:

  
Emilio G. Rabasa.

  
Alonso Aznar Mendoza.

  
Jesús Garza Cabello.

SECRETARIO:

  
I. Soto Gordoa.

En NOV 29 1940 por lista de la misma fecha se,  
notificó la resolución anterior, a los interesados y  
al Ministerio Público Federal.

mmh.